



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SETENTA (70) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
 Convertido Transitoriamente en **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52)**
DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
BOGOTÁ D.C. (Acuerdo PCSJA18-11127 de 2018)

PROCESO: Ejecutivo No. 11001-4003-070-2019-00355-00
 Cinco (5) de abril del dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a desatar el **RECURSO DE REPOSICIÓN** presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, **FREDY BLADIMIR VANEGAS LADINO** en contra del auto de data Quince (15) de octubre de 2021, por medio del cual, se decretó la terminación del presente proceso por desistimiento tácito.

ANTECEDENTES

Solicita el aquí recurrente se acceda a la revocatoria del auto objeto de censura, en tanto, afirma que, el 20 de abril de 2021 se notificó el auto admisorio al demandado JESUS ANTONIO ARIAS ARTEAGA a través de la empresa de correo certificado Servientrega.

Notificación que asevera, efectuó en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, remitiendo la demanda, anexos y auto admisorio, razón por la cual, expresa que la notificación realizada se encuentra conforme a la Ley.

Finalmente, precisa que el 20 de octubre de 2021 remitió al correo electrónico del Juzgado, memorial informando que la “*notificación se efectuó en debida forma*” acreditando ello, por medio de un link.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición como medio de impugnación procede contra los autos que dicte el juez a fin de que los revoque o reforme de conformidad con lo normado en el Art. 318 del C. G. del P., por ello la censura debe encaminarse a mostrar las falencias de la decisión que en cada caso se adopta, sin que sea admisible ir más allá del objeto propio de este mecanismo procesal.

Ahora bien, en punto a la inconformidad propiamente dicha, sea lo primero advertir que el desistimiento tácito es una sanción procesal debido a la falta de interés del demandante para continuar con el proceso, pues, se estructura sobre la base de una presunción de negligencia, omisión, descuido o inactividad de la parte. Así lo ha definido la Jurisprudencia:

“La figura del desistimiento tácito ha sido prevista por el legislador con el propósito de evitar la paralización injustificada de los procesos por prácticas dilatorias – voluntarias o no-, hacer efectivo el derecho constitucional de los intervinientes a una pronta y cumplida justicia, y a que las controversias no se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo, la cual en esencia se constituye en una sanción impuesta por el incumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado

o promovido determinada actuación, e incluso cuando sin que medie causa legal el proceso no tenga actuación alguna por determinado período de tiempo".¹ (Resaltado del Despacho).

Así, del artículo 317 del Código General del Proceso, es posible advertir que el legislador estableció dos supuestos que dan lugar a la terminación anormal del proceso, sin consideración del estado en que se encuentren: el primero de ellos hace referencia a la necesidad de cumplir con una carga procesal necesaria para continuar con el trámite del proceso, frente a la cual se requiere al interesado a efectos de que la satisfaga dentro del término de treinta (30) días y la segunda, en la que ya no se tiene en cuenta el cumplimiento o no de una carga procesal, por cuanto es suficiente con comprobar la paralización del proceso por el término que indica la norma -uno (1) o dos (2) años dependiendo si existe o no sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución-, en cuyo caso no deviene necesario realizar requerimiento previo.

Bajo los anteriores derroteros y descendiendo al caso objeto de estudio, habrá de precisarse que nos encontramos frente al primer supuesto que fija el canon 317 *Ibidem*, para la configuración del desistimiento tácito, que prevé:

"1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas."

Abordado lo anterior, descendiendo al caso bajo estudio, ha de precisarse lo siguiente:

Verificado el Expediente, se evidencia que mediante proveído de data **Ocho (8) de abril de 2019** se libró mandamiento de pago, ordenándose la notificación al extremo pasivo, el cual se encuentra conformado por **JESÚS ANTONIO ARIAS ARTEAGA** conforme lo disponen los artículos 291 y 292 del C.G.P.

Posteriormente, a través de auto de Diecinueve (19) de abril de 2021, se dispuso, no tener en cuenta las diligencias de notificación de que trata el artículo 292 del Código General del Proceso, como quiera que no se remitió la totalidad de anexos al demandado, remisión que resulta necesaria a efectos de garantizar los derechos de defensa y debido proceso del ejecutado, razón por la cual, se requirió

¹ RAD. 11001310302920100631 01 Magistrada. NANCY ESTHER ANGULO QUIROZ.

al extremo demandante para que, en el término de treinta (30) días, notificara en debida forma al extremo pasivo.

De allí que, el 21 de abril de 2021 el apoderado judicial de la parte demandante adelantó las diligencias de notificación surtidas al extremo pasivo en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, notificación a través de la cual acreditó la remisión de la demanda, auto de apremio, anexos y notificación.

Razón por la cual, advierte el Despacho que, el requerimiento efectuado mediante proveído de Veintiocho (28) de mayo de 2021, no se encuentra ajustado a la Ley y, por tanto, la decisión objeto de censura tampoco.

No obstante lo anterior, mal haría este Fallador en ordenar seguir adelante la ejecución, pues, verificado el Expediente no se tiene certeza de la forma en la que el extremo ejecutante obtuvo la dirección electrónica del demandado, más aun cuando en el escrito de demanda se afirmó desconocer la dirección electrónica de éste.

Así las cosas, el Despacho repondrá la decisión objeto de censura y, en consecuencia, proveerá respecto a las diligencias de notificación obrantes a folios 18 a 20 del plenario.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SETENTA CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.** Convertido Transitoriamente en el **JUZGADO CINCUENTA Y DOS (52) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE** DE esta Ciudad

RESUELVE

PRIMERO: REPONER el auto de data Quince (15) de octubre de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Previo a resolver lo que en derecho corresponda frente a la diligencia de notificación efectuada, se **REQUIERE** al apoderado judicial de la parte demandante a efectos de que indique a este Despacho la forma en la cual obtuvo la dirección electrónica jemilar87@hotmail.com, a fin de notificar al extremo demandado.

Notifíquese y cúmplase,

GLENDIA LETICIA MOYA MOYA
JUEZ

Notificación por estado: la providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 012 del 6 de abril del 2022.

El Secretario JONATHAN RACHID VERANO ROJAS.

Firmado Por:

Glenda Leticia Moya Moya
Juez
Juzgado Municipal
Civil 070
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2323c70098543de5fc003b5845aba705db7780e73492ae8e40dc433e9411fcf3**
Documento generado en 05/04/2022 04:48:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>